



# Община Карнобат

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-769/30.12.2015 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка по опростените правила с предмет: **„Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1-5 и ал.2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване на територията на град Карнобат”**.

Днес, 30.12.2015г., на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Заповед № РД-769/30.12.2015 г. на Кмета на община Карнобат,

### Комисия в състав:

Председател: Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на община Карнобат;

### Членове:

1.Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2.Владимир Люцканов – икономист, старши експерт в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство” при община Карнобат,

се събра със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в обществена поръчка по опростените правила с предмет: **„Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1-5 и ал.2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване на територията на град Карнобат”**, открита с Решение на № РД-730/27.11.2015г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

Заседанието бе открито от Председателя на комисията, който прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на списъка с участниците и представените оферти.

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл.35, ал.1 и 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:00 часа на 29.12.2015 г. са получени 10 (десет) оферти за участие в откритата процедура по опростените правила, а именно:

1.„ПРОТИКО ИЛ” ООД, гр.София, вх. № 26-00-1345/22.12.2015г. от 11:28 часа;

2., „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр.София, вх. № 26-00-1346/22.12.2015г./11:32 часа;

3.ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”, гр.София, вх. № 26-00-1348/23.12.2015г. от 15:43 часа;

4., „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково, вх. № 26-00-1349/28.12.2015г. от 10:14 часа;

5., „Архкон Проект” ООД, гр. София, вх. № 26-00-1350/28.12.2015г. от 10:17 часа;

6.КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕНЕРГИЯ КАРНОБАТ, гр.София, вх. № 26-00-1352/29.12.2015г. от 10:20 часа;

7.КОНСОРЦИУМ „КОНСУЛТАНТИ 2020” ДЗЗД, гр.София, вх. № 26-00-1353/29.12.2015г. от 10:39 часа;

8.КОНСОРЦИУМ „Енергийно Обследване”, гр.София, вх. № 26-00-1354/29.12.2015г. от 10:48 часа;

9., „Богоев консулт” ЕООД, гр. София, вх. № 26-00-1355/29.12.2015г. от 10:54 часа;

10., „Ар Ей Пи” ЕООД, гр. Ямбол, вх. № 26-00-1356/29.12.2015г. от 10:57 часа;

Отварянето на офертите подадени за участие в открита процедура по опростените правила за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1-5 и ал.2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване на територията на град Карнобат”** е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците или други заинтересовани лица.

Председателят пристъпи към отваряне на подадените оферти.

Комисията констатира:

**I. Офертата на „ПРОТИКО ИЛ” ООД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**II. Офертата на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**III. Офертата на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”, гр.София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

При извършената проверка комисията установи, че в Образец № 20 участникът е описал наличието на Документ за внесена гаранция за участие, но той липсва в приложената документация.

**IV. Офертата на „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**V. Офертата на „Архкон Проект” ООД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След

това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**VI. Офертата „КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕНЕРГИЯ КАРНОБАТ”, гр.София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**VII. Офертата на КОНСОРЦИУМ „КОНСУЛТАНТИ 2020” ДЗЗД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**VIII. Офертата на КОНСОРЦИУМ „Енергийно Обследване”, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**IX. Офертата на „Богоев консулт” ЕООД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура,

адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**Х. Офертата на „Ар Ей Пи” ЕООД, гр. Ямбол** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатан, непрозрачен плик, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, предмет на откритата процедура, адрес за кореспонденция и телефон. Установи се наличието на три отделни запечатани плика.

Съгласно изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” бе подписан от всички членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това председателят на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията извърши проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП.

В резултат на извършената проверка на офертите, която има за цел да се установи дали офертите на участниците са ситематизирани по указания начин, комисията единодушно реши:

Допуска до следващия етап на проверка офертите на участниците: **„ПРОТИКО ИЛ” ООД, гр.София, „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр.София, ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи, гр.София, „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр.Хасково, „Архкон Проект” ООД, гр.София, КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕНЕРГИЯ КАРНОБАТ, гр.София, КОНСОРЦИУМ „КОНСУЛТАНТИ 2020” ДЗЗД, гр.София, КОНСОРЦИУМ „Енергийно Обследване”, гр.София, „Богоев консулт” ЕООД, гр.София, „Ар Ей Пи” ЕООД, гр.Ямбол.**

Комисията пристъпи към разглеждане документите и информацията в **ПЛИК № 1** за съответствие с критериите за подбор.

**I. При разглеждане офертата на „ПРОТИКО ИЛ” ООД, гр.София** комисията констатира:

Участникът не е представил:

-Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

-Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата;

-Документ за внесена гаранция за участие;

В резултат на направените констатации комисията реши да изиска от участника **„ПРОТИКО ИЛ” ООД, гр.София** допълнително представяне на следните документи:

-Образец № 9 – Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

-Образец № 11 – Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга;

-Документ за внесена гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума;

II. При разглеждане офертата на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр.София** комисията констатира:

Участникът не е представил:

-Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

-Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата;

-Документ за внесена гаранция за участие;

В резултат на направените констатации комисията реши да изиска от участника **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр.София** допълнително представяне на следните документи:

-Образец № 9 – Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

-Образец № 11 – Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга;

-Документ за внесена гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума;

III. При разглеждане офертата на **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”, гр.София** комисията констатира:

Участникът не е представил:

-Документ за внесена гаранция за участие;

В резултат на направената констатация комисията реши да изиска от участника **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”, гр.София** допълнително представяне на:

-Документ за внесена гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума;

IV. При разглеждане офертата на **„ЕН АР Консулт” ЕООД, гр.Хасково** комисията констатира, че не са налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника **„ЕН АР Консулт” ЕООД, гр.Хасково** допълнително представяне на документи.

V. При разглеждане офертата на **„Архкон Проект” ООД, гр.София** комисията констатира:

Участникът не е представил:

-Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

В резултат на извършената констатация, комисията реши да изиска от участника **„Архкон Проект” ООД, гр.София** допълнително представяне на:

-Образец № 9 - Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

VI. При разглеждане офертата на **„КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕНЕРГИЯ КАРНОБАТ”, гр.София** комисията констатира, че няма налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника **„КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕНЕРГИЯ КАРНОБАТ”, гр.София** допълнително представяне на документи.

VII. При разглеждане офертата на **КОНСОРЦИУМ „КОНСУЛТАНТИ 2020” ДЗЗД, гр.София** комисията констатира, че няма налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника **КОНСОРЦИУМ „КОНСУЛТАНТИ 2020” ДЗЗД, гр.София** допълнително представяне на документи.

VIII. При разглеждане офертата на **КОНСОРЦИУМ „Енергийно Обследване” ДЗЗД, гр.София** комисията констатира:

Участникът не е представил:

-Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

В резултат на извършената констатация, комисията реши да изиска от участника **КОНСОРЦИУМ „Енергийно Обследване” ДЗЗД, гр.София** допълнително представяне на:

-Образец № 9 - Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

IX. При разглеждане офертата на **„Богоев консулт” ЕООД, гр.София** комисията констатира, че няма налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника **„Богоев консулт” ЕООД, гр.София** допълнително представяне на документи.

X. При разглеждане офертата на **„Ар Ей Пи” ЕООД, гр.Ямбол** комисията констатира:

Участникът не е представил:

-Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

В резултат на направената констатация комисията реши да изиска от участника „Ар Ей Пи“ ЕООД, гр.Ямбол допълнително представяне на:

-Образец № 9 - Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Комисията взе решение да изпрати протокола на участниците по куриер в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Срокът за представяне на липсващите документи и отстраняването на несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя е 5 (пет) работни дни от получаване на протокола. Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:.....

(Кремена Красимирова)

Членове:1.....

(Златина Димитрова)

2.....

(Владимир Люцканов)